Miesięczny Indeks Koniunktury

LIPIEC 2021

WARSZAWA

MIK

Miesięczny Indeks Koniunktury

lipiec 2021

Polski Instytut Ekonomiczny

BGK
BANK GOSPODARSTWA KRAJOWEGO

Prezentujemy wyniki badań koniunktury przeprowadzonych wśród polskich przedsiębiorstw w dniach 1-2.07.2021 r. przez Polski Instytut Ekonomiczny i Bank Gospodarstwa Krajowego.

Wyniki posłużyły do wyznaczenia poziomu Miesięcznego Indeksu Koniunktury (MIK) dla wszystkich przedsiębiorstw oraz w grupach wyznaczonych przez wielkość (liczba zatrudnionych) i branżę reprezentowaną przez przedsiębiorstwa.

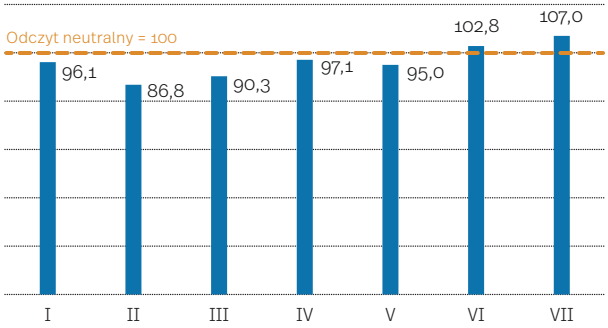
Prezentujemy też wybrane odpowiedzi przedsiębiorców w odniesieniu do obszarów, w których w lipcu zaobserwowaliśmy istotne zmiany w porównaniu z czerwcem. Szczegółowe i pełne wyniki prezentujemy w tabelach na końcu opracowania.

Lipcowy MIK = 107,0

MIK zestawienie comiesięczne

Miesięczny Indeks Koniunktury wzrósł w lipcu o 4,2 pkt. do poziomu 107,0 pkt. Oznacza to poprawę koniunktury względem poprzedniego miesiąca oraz wskazuje na przewagę pozytywnych nastrojów przedsiębiorców nad negatywnymi. To drugi – od początku roku – odczyt MIK powyżej poziomu neutralnego. Od czerwca większość przedsiębiorców ocenia koniunkturę w polskiej gospodarce jako pozytywną, co bezpośrednio wynika z możliwości funkcjonowania w gospodarce bez ścisłych restrykcji.

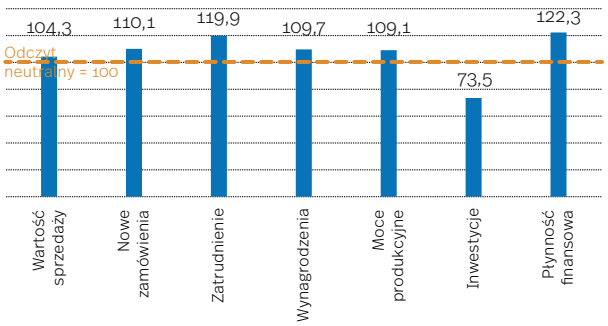
O wyższym wyniku MIK w siódmym odczycie w największym stopniu zadecydowała pozytywna zmiana w mocach produkcyjnych przedsiębiorstw (+8,9 pkt.), w zatrudnieniu (+5 pkt.) oraz wzrost inwestycji (+6,7 pkt.).

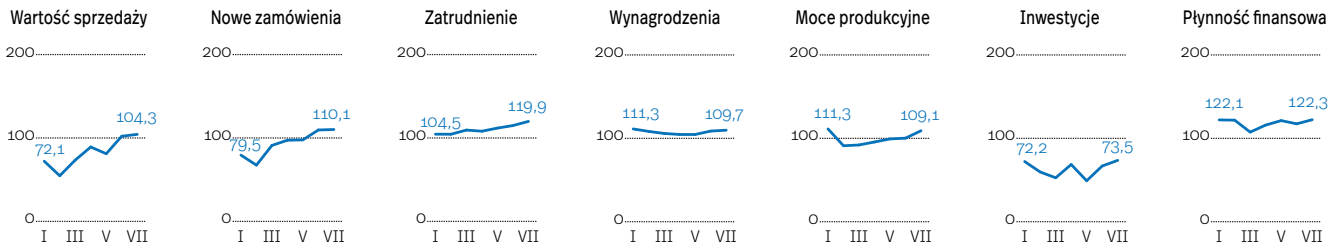


MIK według komponentów

W lipcowym odczycie komponenty MIK – poza inwestycjami – osiągnęły poziom powyżej odczytu neutralnego. Najwyższe wartości wskaźnika dotyczyły płynności finansowej (122,3), zatrudnienia (119,9), liczby nowych zamówień (110,1), wynagrodzeń (109,7), a także mocy produkcyjnych (109,1). Ten ostatni komponent wzrósł aż o 8,9 pkt. m/m. Jedynym komponentem pozostającym poniżej odczytu neutralnego – zarówno w tym miesiącu, jak i w poprzednich – były inwestycje. Wartość wskaźnika dla inwestycji sukcesywnie wzrasta od maja, w odczycie lipcowym osiągnęła poziom 73,5 pkt., o 6,7 pkt. więcej niż w czerwcu i aż o 24,4 pkt. więcej niż w maju.

W porównaniu z czerwcem poprawa wyników nastąpiła również w sprzedaży i w liczbie nowych zamówień. Z kolei od stycznia sytuacja firm pozostaje względnie stabilna pod względem wysokości wynagrodzeń.



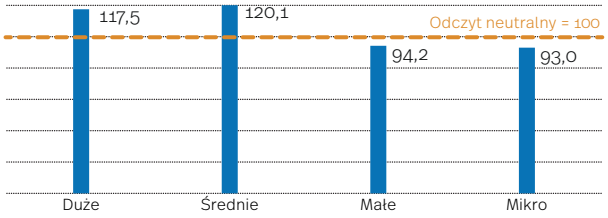


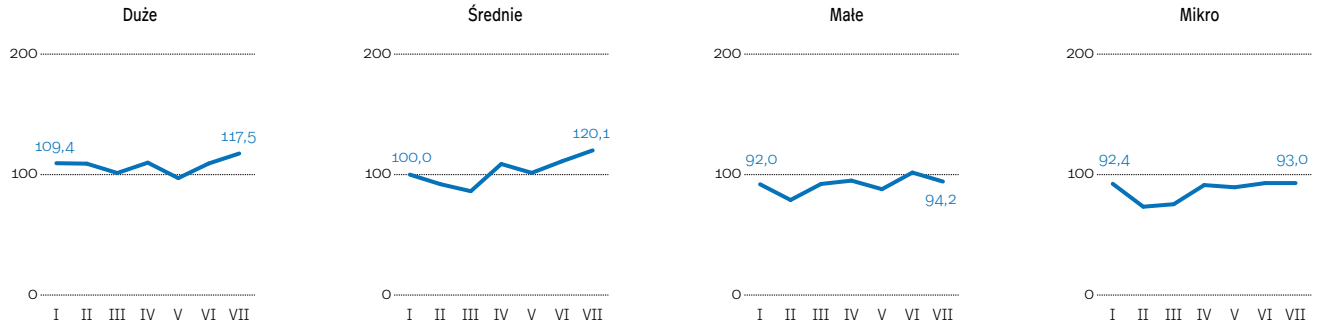
MIK według wielkości przedsiębiorstw

Wyraźna poprawa nastrojów nastąpiła w dużych i średnich przedsiębiorstwach, przy czym większy wzrost odnotowaliśmy wśród średnich podmiotów (o 9,0 pkt.). Mniejszy, lecz również istotny wzrost nastąpił wśród dużych podmiotów (o 8,3 pkt.). Dla firm tych kategorii oznacza to wzrost nastrojów do poziomu znacznie powyżej odczytu neutralnego. Pogorszenie nastrojów w lipcu obserwujemy w małych firmach, które jeszcze miesiąc temu notowały poziom MIK powyżej neutralnego, zaś obecnie poniżej neutralnego (spadek o 7,5 pkt.)

Jedyną kategorią podmiotów, w której od stycznia przeważają negatywne oceny koniunktury, są mikroprzedsiębiorstwa – dla nich wartość indeksu wzrosła nieznacznie (+0,1 pkt.) i w lipcowym pomiarze wyniosła 93,0 pkt.

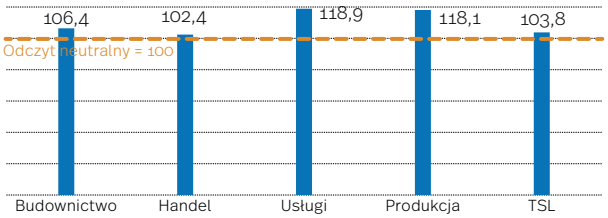
O znacznym wzroście wartości indeksu wśród małych i dużych firm w dużej mierze zadecydował wzrost liczby nowych zamówień w ostatnim miesiącu, na który wskazywało 40 proc. małych firm oraz 42 proc. dużych.

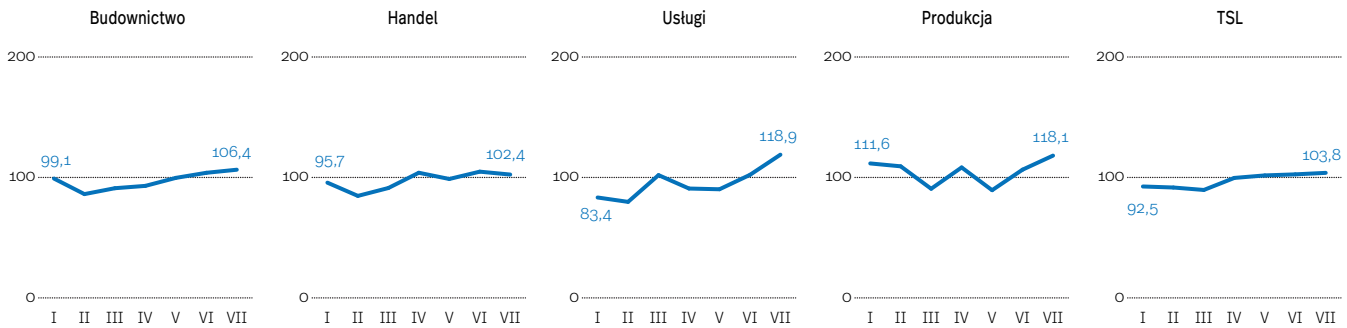




MIK według branż

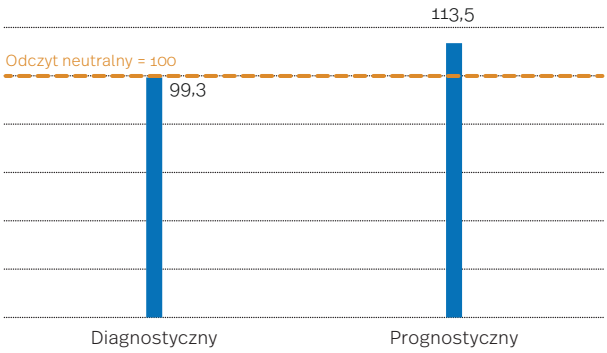
Od dwóch miesięcy przedstawiciele wszystkich badanych branż oceniają koniunkturę w przeważającej mierze pozytywnie. Szczególny wzrost indeksu – do poziomu 118,9 pkt. – odnotowały w ostatnim pomiarze w firmy usługowe (+ 16,8 pkt. m/m), dla których obecnie poziom MIK jest najwyższy i zbliżony do poziomu w firmach produkcyjnych (118,1 pkt.). Wzrost wskaźnika odnotowały również firmy budowlane (+2,6 pkt.) oraz sektora TSL (+1,2 pkt.), natomiast spadek – firmy handlowe (-2,4 pkt.).





MIK diagnostyczny i prognostyczny

Wyniki indeksu diagnostycznego i prognostycznego wskazują, że obecna koniunktura jest postrzegana nieznacznie poniżej poziomu neutralnego, a przyszła – znacznie powyżej. Indeks diagnostyczny wyznaczony na podstawie aktualnej wartości sprzedaży, liczby nowych zamówień, mocy produkcyjnych oraz poziomu inwestycji wynosi 99,3 pkt. i jego wartość wzrasta od pomiaru w maju (+17,5 pkt.). Z kolei indeks prognostyczny, wyznaczony na podstawie ocen planowanej wielkości sprzedaży, zatrudnienia, wynagrodzeń pracowników oraz oceny płynności finansowej, wynosi 113,5 pkt., co oznacza spadek o 2,3 pkt. m/m.



Komentarz PIE

dr Anna Szymańska
Zespół Foresightu
Gospodarczego PIE

MIK drugi raz z rzędu uzyskał odczyt powyżej neutralnego i ustanowił kolejny rekord wysokości. W czerwcu większość restrykcji pandemicznych była łagodniejsza niż wiosną, jednocześnie dane z kart płatniczych wskazują na ciągły wzrost poziomu konsumpcji ludności. Znalazło to odzwierciedlenie we wzroście MIK w obszarze wartości sprzedaży i nowych zamówień. Większa sprzedaż i zamówienia zaowocowały też wzrostem płynności finansowej przedsiębiorstw.

Po wymuszonej w wielu firmach redukcji skali działalności, część podmiotów została zaskoczona wzrostem popytu i nie posiadała wystarczających mocy produkcyjnych do jego zaspokojenia. Wiąże się to z ciągle niską aktywnością inwestycyjną firm – MIK inwestycyjny od początku pomiarów pozostaje znacznie poniżej neutralnego. Jednakże ostatnie ożywienie w gospodarce zaowocowało również wzrostem inwestycji, co rodzi nadzieję na lepsze dostosowanie mocy produkcyjnych do rosnącego popytu.

Zwiększony popyt skutkował też w czerwcu zwiększonym zapotrzebowaniem na pracowników. MIK w obszarze zatrudnienia od początku pomiarów stale wzrastał i w tym miesiącu osiągnął rekordowe wartości. Znajduje to potwierdzenie w danych Eurostatu, według których Polska z wynikiem 3,8 proc. znajduje się na 5. miejscu w UE pod względem stopy bezrobocia, ze stratą jedynie 0,5 pkt. proc. do lidera. Jednocześnie wzrost zatrudnienia nie wiąże się z podwyżkami – według deklaracji firm wynagrodzenia pozostaną raczej na niezmienionym poziomie.

W czerwcu szczególnie optymistyczne deklaracje płynęły z sektora usług, produkcji i budownictwa. Szczególnie dynamiczny jest wzrost optymizmu w usługach spowodowany prawdopodobnie wahaniami sezonowymi i wzrostem zainteresowania usługami turystycznymi.

Firmy są optymistycznie nastawione do przyszłości. MIK prognostyczny utrzymuje się na dość wysokim poziomie, choć widać niewielki spadek w stosunku do poprzedniego miesiąca. Być może ma na to wpływ przekonanie firm, że klienci już zrealizowali odłożony popyt i w przyszłości nie należy się spodziewać gwałtownych wzrostów.

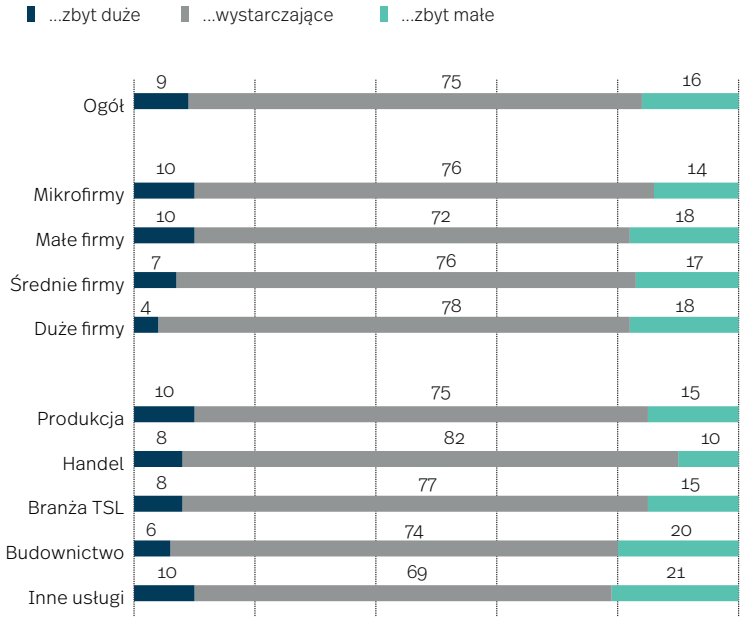
Comiesięczny monitoring nastrojów polskich przedsiębiorstw w lipcu 2021 r. – wybrane wyniki badań ankietowych (w proc. odpowiedzi)

Przy posiadanym portfelu zamówień i przewidywanych na najbliższy miesiąc zmianach popytu, moce produkcyjne (np. pracownicy, budynki, maszyny i urządzenia techniczne, środki transportu, itp.) Państwa przedsiębiorstwa są...

Firmy najczęściej wskazują na wystarczające moce produkcyjne (75 proc.), przy posiadanym portfelu zamówień i przewidywanych na najbliższy miesiąc zmianach popytu. W porównaniu z wynikami czerwcowego badania zwiększył się udział firm oceniających moce produkcyjne jako zbyt małe (wzrost z 14 proc. do 16 proc.). W lipcowym odczycie, niezależnie od wielkości i branży przedsiębiorstwa, udział wyrażających opinie o zbyt małych mocach produkcyjnych przeważa nad uznającymi je za zbyt duże.

Duże firmy ponad czterokrotnie częściej deklarują zbyt małe moce produkcyjne niż uważający je za zbyt duże w stosunku do potrzeb (18 proc. wobec 4 proc.). Wśród mikrofirm różnica między oceniającymi moce produkcyjne jako zbyt małe i zbyt duże jest niewielka (4 pkt. proc.), ale i one z optymizmem patrzą na czynniki wyznaczające w przyszłym miesiącu potrzeby w tym zakresie, tj. zamówienia i zmiany w popycie.

Co piąta firma budowlana i 21 proc. firm innych usług deklaruje posiadanie zbyt małych mocy produkcyjnych. Także w produkcji wzrósł (o 5 pkt. proc.) udział firm deklarujących zbyt małe moce produkcyjne, natomiast w handlu deklaracje takie sygnalizuje co dziesiąta firma.



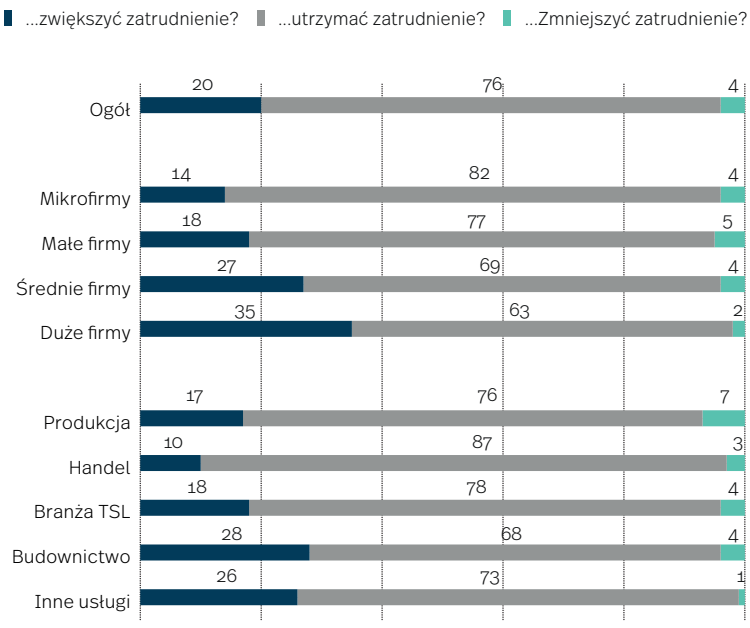
Czy firma planuje w najbliższych trzech miesiącach ...

Od lutego sukcesywnie rośnie odsetek przedsiębiorstw planujących rekrutację pracowników. W lipcowym badaniu pięciokrotnie więcej firm deklarowało zwiększenie niż zmniejszenie liczby pracowników.

Tylko 4 proc. firm chce zmniejszać zatrudnienie. Najwięcej – w sektorze produkcji (7 proc.), a najmniej w usługach (1 proc.) oraz wśród firm dużych (2 proc.).

Im większa firma, tym wyższy odsetek planujących rekrutację nowych pracowników w ciągu najbliższych trzech miesięcy. Zwiększenie zatrudnienia deklaruje 35 proc. dużych firm (wzrost o 9 pkt. proc. m/m), 27 proc. średnich (wzrost o 7 pkt. m/m), a istotnie mniej małych firm (18 proc. wobec 12 proc. w czerwcu). W porównaniu z wynikami poprzedniego badania nie zmienił się udział mikrofirm deklarujących zwiększenie zatrudnienia (14 proc.).

Chęć zwiększenia liczby pracowników wskazują przede wszystkim firmy budowlane (28 proc.) i usługowe (26 proc.). W produkcji odsetek przewidujących rekrutację pracowników to 17 proc., a w handlu tylko 10 proc., co może wynikać z procesów automatyzacji i restrukturyzacji przedsiębiorstw.

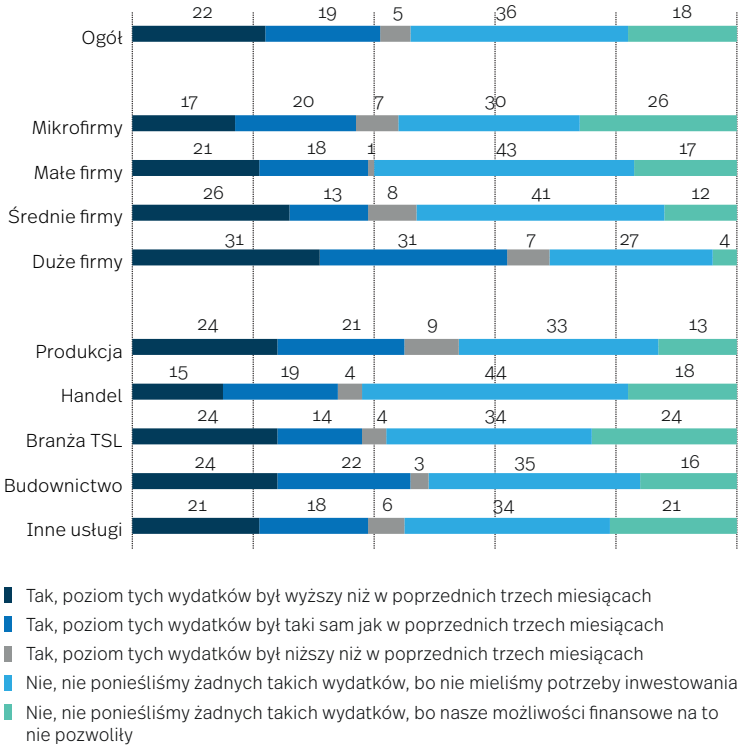


Czy Państwa przedsiębiorstwo poniosło wydatki na inwestycje w aktywa materialne (np. zakup maszyn, urządzeń, środków transportu, budowa i modernizacja budynków oraz budowli, itp.) lub niematerialne (np. wydatki na badania i rozwój, prawa własności intelektualnej, analizy rynkowe, inwestycje w kapitał ludzki) w ostatnich trzech miesiącach (kwiecień-czerwiec 2021 r.) i jaki był poziom tych wydatków względem poprzednich trzech miesięcy (styczeń-marzec 2021 r.)?

Rośnie stopniowo udział przedsiębiorstw deklarujących zamiar poniesienia wydatków inwestycyjnych w aktywa materialne i pozamaterialne (39 proc. w maju, 43 proc. w czerwcu i 46 proc. w lipcu). W odczycie lipcowym wyższe wydatki inwestycyjne niż w poprzednich trzech miesiącach, poniosło 22 proc., a niższe 5 proc. przedsiębiorstw. Wśród firm niewykazujących wydatków inwestycyjnych przeważają te, które nie dostrzegły potrzeby inwestowania (36 proc. ogółu badanych). Systematycznie zmniejsza się udział firm, które nie inwestują, gdyż ich możliwości finansowe na to nie pozwalają (23 proc. w maju, 20 proc. w czerwcu i 18 proc. w lipcu).

Wydatki na inwestycje najczęściej deklarują duże firmy, których odsetek silnie wzrósł w porównaniu z badaniem czerwcowym (+13 pkt. proc.). Inwestowała też ponad połowa (54 proc.) firm produkcyjnych (+9 pkt. proc. m/m) i 49 proc. z sektora budownictwa (+7 pkt. proc. m/m). Zamiar poniesienia wydatków na inwestycje najrzadziej deklarują małe firmy (40 proc.) oraz firmy handlowe (38 proc.).

Udział przedsiębiorstw, które nie miały możliwości inwestowania z powodu braku środków finansowych, rośnie wraz ze spadkiem wielkości przedsiębiorstwa. Brak możliwości inwestowania sygnalizuje 4 proc. firm dużych (13 proc. w badaniu czerwcowym) i aż 26 proc. mikrofirm (analogicznie, jak w czerwcu).

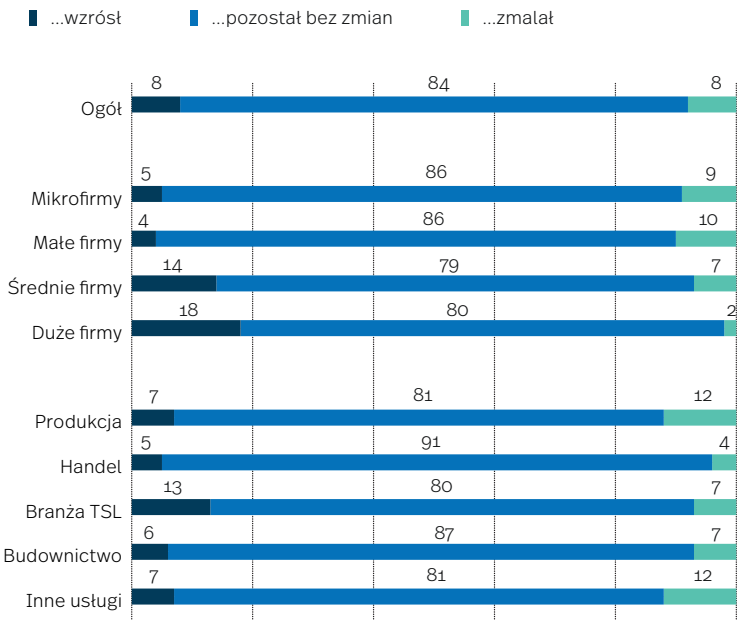


Czy poziom finansowania bieżącej działalności firmy środkami zewnętrznymi (kredyt bankowy, obligacje, leasing) w czerwcu 2021 r. w porównaniu z majem 2021 r. ...

W czerwcu taki sam odsetek przedsiębiorców wskazał zarówno na wzrost poziomu finansowania bieżącej działalności firm środkami zewnętrznymi, jak i na spadek (po 8 proc.). Z tym, że na spadek wskazało o 2 pkt. proc. więcej niż w maju, natomiast wzrost pozostał na takim samym poziomie jak miesiąc wcześniej. Zmian w poziomie finansowania nie dostrzegło 84 proc. (o 2 pkt. proc. mniej m/m).

Wyraźny wzrost poziomu finansowania zewnętrznego sygnalizowały firmy duże (18 proc., o 7 pkt. proc. więcej m/m), nieco mniejszy wzrost – firmy średnie (14 proc., o 3 pkt. proc. więcej m/m). Natomiast w przypadku małych firm na wzrost wskazało jedynie 4 proc. przedsiębiorców (5 pkt. proc. mniej m/m). Zmniejszenie finansowania wskazywało więcej firm niż w maju. W przypadku mikro i małych o 4 pkt. proc. więcej m/m, a w przypadku średnich o 3 pkt. proc. więcej m/m.

W czerwcu na zwiększenie zewnętrznego finansowania wskazała głównie branża TSL – 13 proc. (wzrost o 2 pkt. proc. względem maja). Natomiast spadki finansowania środkami zewnętrznymi uwidoczniły się w produkcji (o 7 pkt. proc. więcej niż w maju) oraz w innych usługach (aż o 11 pkt. proc. więcej niż w poprzednim badaniu).

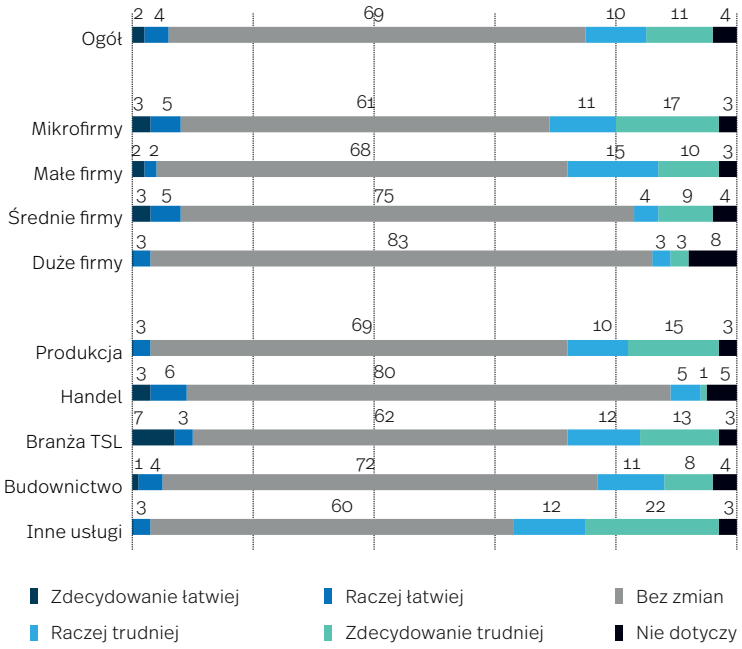


Jak zmienił się w Państwa firmie dostęp do finansowania zewnętrznego w ostatnich trzech miesiącach?

W czerwcu 2021 r. większość firm (69 proc.) nie zgłaszała zmiany utrudnień w dostępie do zewnętrznych źródeł finansowania w ostatnich trzech miesiącach. Na łatwiejszy dostęp wskazało 6 proc. firm, natomiast na trudniejszy – 21 proc. badanych, w tym na zdecydowanie trudniejszy 11 proc. badanych przedsiębiorstw.

Poprawę dostępu dostrzegło po 8 proc. mikrofirm i średnich, a najmniej dużych (3 proc.) i małych (4 proc.). Z kolei wysokim udziałem dostrzegających wzrost utrudnień wyróżniały się firmy mikro (28 proc.) oraz małe (25 proc.).

Na ułatwienia w dostępie do finansowania zewnętrznego najczęściej wskazywała branża TSL (10 proc.) oraz firmy handlowe (9 proc.), a najrzadziej produkcja i handel (po 3 proc.). Natomiast na wzrost utrudnień najczęściej skarżył się co czwarty przedsiębiorca produkcyjny oraz z branży TSL i tylko 6 proc. przedsiębiorstw handlowych.



Komentarz BGK

Piotr Dmitrowski
Departament Badań i Analiz BGK

Lipcowy wzrost wskaźnika MIK jest w pierwszej kolejności wynikiem dalszej odbudowy kondycji sektora usługowego po luzowaniu restrykcji epidemicznych. Ta gałąź gospodarki ma relatywnie najwięcej strat do odrobienia z okresu *lockdownu*. Wciąż dobrze prezentują się wyniki dla przemysłu i budownictwa, dla których utrzymany został trend poprawy koniunktury, choć w samym lipcu poprawa jest w znacznym stopniu pochodną czynników sezonowych.

Rosnąca aktywność przedsiębiorstw przekłada się na podniesienie popytu na pracę. Jedna piąta firm planuje zwiększenie zatrudnienia, natomiast jedynie nieliczne podmioty będą redukować miejsca pracy. Zwiększenie popytu na pracę na razie nie prowadzi jednak do nasilenia presji płacowej, która pozostaje stabilna.

Oceny skali inwestycji są skorelowane z wielkością przedsiębiorstwa. Duże firmy wyraźnie zwiększyły nakłady na środki trwałe, natomiast w pozostałych grupach ożywienie w tym obszarze jest zdecydowanie słabsze. Z danymi o aktywności inwestycyjnej korespondują te dotyczące struktury finansowania, duże podmioty odznaczają się także wyższym popytem na kredyt. Natomiast w pozostałych grupach zainteresowanie finansowaniem zewnętrznym nie uległo istotnym zmianom. Towarzyszą temu relatywnie stabilne oceny dostępu do finansowania. Nie jawią się one jako bariery wzrostu inwestycji w grupie mniejszych podmiotów. W tym względzie może oddziaływać utrzymująca się wciąż niepewność dotycząca przebiegu pandemii COVID na jesieni bieżącego roku.

Nota metodologiczna

Miesięczny Indeks Koniunktury (MIK) jest narzędziem do badania nastrojów gospodarczych przedsiębiorstw w Polsce, opracowanym przez Polski Instytut Ekonomiczny oraz Bank Gospodarstwa Krajowego.

MIK powstaje co miesiąc na podstawie pomiarów dokonanych w siedmiu kluczowych obszarach działalności przedsiębiorstw: wartość sprzedaży, nowe zamówienia, zatrudnienie, wynagrodzenia, moce produkcyjne, wydatki inwestycyjne, sytuacja finansowa.

Poziomy liczbowe MIK obliczamy na podstawie wyników badań ankietowych przeprowadzanych na reprezentatywnej próbie 500 przedsiębiorstw, w czterech kategoriach wielkościowych i pięciu branżowych.

Poziomy MIK przyjmują wartości z przedziału <0;200>, a punkt odniesienia wskaźnika stanowi odczyt 100, który jest poziomem neutralnym.

Comiesięczny monitoring nastrojów polskich przedsiębiorstw – lipiec 2021 r. – tabele wyników badań ankietowych przedsiębiorstw ogółem i według branż (w proc. odpowiedzi)

Pytanie	Ogółem	Produkcja	Handel	TSL	Budownictwo	Usługi
1. Czy w czerwcu 2021 r. zmieniła się łączna wartość sprzedaży w Państwa firmie? Prosimy o podanie szacunkowej zmiany w porównaniu z majem 2021 r.						
wzrosła o więcej niż 10 proc.	17	12	14	14	14	32
wzrosła o mniej niż 10 proc.	10	12	16	11	8	4
pozostała bez zmian	44	47	40	44	52	36
spadła o mniej niż 10 proc.	11	10	15	16	6	7
spadła o więcej niż 10 proc.	18	19	15	15	20	21
2. Jak Państwa zdaniem zmieni się łączna wartość sprzedaży w firmie w lipcu 2021 r.? Prosimy o podanie szacunkowej zmiany w porównaniu z końcem czerwca 2021 r.						
wzrośnie o więcej niż 10 proc.	14	7	13	6	25	19
wzrośnie o mniej niż 10 proc.	11	15	11	12	16	3
pozostanie bez zmian	48	42	45	55	50	47
spadnie o mniej niż 10 proc.	12	15	17	9	4	14
spadnie o więcej niż 10 proc.	15	21	14	18	5	17
3. Czy w czerwcu 2021 r. zmieniła się liczba nowych zamówień w Państwa firmie? Prosimy o podanie szacunkowej zmiany w porównaniu z końcem maja 2021 r.						
wzrosła o więcej niż 10 proc.	12	11	8	7	11	22
wzrosła o mniej niż 10 proc.	12	11	18	12	11	10
pozostała bez zmian	57	57	52	63	68	47
spadła o mniej niż 10 proc.	8	9	12	8	6	4
spadła o więcej niż 10 proc	11	12	10	10	4	17
4. Czy firma planuje w najbliższych trzech miesiącach...						
...utrzymać poziom zatrudnienia?	76	76	87	78	68	73
...zwiększyć poziom zatrudnienia?	20	17	10	18	28	26
...zmniejszyć poziom zatrudnienia?	4	7	3	4	4	1
5. Czy planują Państwo w najbliższych trzech miesiącach...						
...utrzymać poziom wynagrodzeń pracowników?	87	89	95	88	81	83
...obniżyć poziom wynagrodzeń pracowników?	2	2	0	3	3	1
...podnieść poziom wynagrodzeń pracowników?	11	9	5	9	16	16
6. Przy posiadanym portfelu zamówień i przewidywanych na najbliższy miesiąc zmianach popytu, moce produkcyjne (np. pracownicy, budynki, maszyny i urządzenia techniczne, środki transportu itp.) Państwa przedsiębiorstwa są...						
...zbyt duże	9	10	8	8	6	10
...wystarczające	75	75	82	77	74	69
...zbyt małe	16	15	10	15	20	21

Pytanie	Ogółem	Produkcja	Handel	TSL	Budownictwo	Usługi
7. Czy Państwa przedsiębiorstwo poniosło wydatki na inwestycje w aktywa materialne (np. zakup maszyn, urządzeń, środków transportu, budowa i modernizacja budynków oraz budowli, itp.) lub niematerialne (np. wydatki na badania i rozwój, prawa własności intelektualnej, analizy rynkowe, inwestycje w kapitał ludzki) w ostatnich trzech miesiącach (kwiecień-czerwiec 2021 r.) i jaki był poziom tych wydatków względem poprzednich trzech miesięcy (styczeń-marzec 2021 r.)?						
tak, poziom tych wydatków był wyższy niż w poprzednich trzech miesiącach	22	24	15	24	24	21
tak, poziom tych wydatków był taki sam, jak w poprzednich trzech miesiącach	19	21	19	14	22	18
tak, poziom tych wydatków był niższy niż w poprzednich trzech miesiącach	5	9	4	4	3	6
nie, nie ponieśliśmy żadnych takich wydatków, bo nie mieliśmy potrzeby inwestowania	36	33	44	34	35	34
nie, nie ponieśliśmy żadnych takich wydatków, bo nasze możliwości finansowe na to nie pozwoliły	18	13	18	24	16	21
8. Czy poziom finansowania bieżącej działalności firmy środkami zewnętrznymi (kredyt bankowy, obligacje, leasing) w czerwcu 2021 r. w porównaniu z majem 2021 r. ...						
...wzrósł?	8	7	5	13	6	7
...pozostał bez zmian?	84	81	91	80	87	81
...zmalał?	8	12	4	7	7	12
9. Jak dla Państwa firmy w ostatnich trzech miesiącach (od kwietnia do kwietnia 2021 r.) zmienił się dostęp do zewnętrznych źródeł finansowania (np. kredyty, obligacje, leasing, factoring). Czy jest...						
...zdecydowanie trudniej o dostęp do finansowania zewnętrznego?	11	15	1	13	8	22
...raczej trudniej o dostęp do finansowania zewnętrznego?	10	10	5	12	11	12
...dostęp do finansowania zewnętrznego nie zmienił się?	69	69	80	62	72	60
...raczej łatwiej o dostęp do finansowania zewnętrznego?	4	3	6	3	4	3
...zdecydowanie łatwiej o dostęp do finansowania zewnętrznego?	2	0	3	7	1	0
nie dotyczy	4	3	5	3	4	3
10. Jak oceniają Państwo obecną płynność finansową przedsiębiorstwa. Czy jest ona...						
...dostateczna, by zapewnić ciągłość funkcjonowania firmy przez okres powyżej 3 miesięcy?	54	48	61	50	55	59
...dostateczna, by zapewnić ciągłość funkcjonowania firmy przez 2-3 miesiące?	25	30	26	20	30	19
...dostateczna, by zapewnić ciągłość funkcjonowania firmy przez 1 miesiąc?	14	13	8	23	9	15
...niedostateczna by funkcjonować nawet przez miesiąc?	7	9	5	7	6	7

Comiesięczny monitoring nastrojów polskich przedsiębiorstw – lipcu 2021 r. – tabele wyników badań ankietowych przedsiębiorstw ogółem i według wielkości przedsiębiorstwa (w proc. odpowiedzi)

Pytanie	Ogółem	Mikro	Małe	Średnie	Duże
1. Czy w czerwcu 2021 r. zmieniła się łączna wartość sprzedaży w Państwa firmie? Prosimy o podanie szacunkowej zmiany w porównaniu z majem 2021 r.					
wzrosła o więcej niż 10 proc.	17	17	20	19	11
wzrosła o mniej niż 10 proc.	10	6	9	17	17
pozostała bez zmian	44	39	46	42	59
spadła o mniej niż 10 proc.	11	12	10	11	9
spadła o więcej niż 10 proc.	18	26	15	11	4
2. Jak Państwa zdaniem zmieni się łączna wartość sprzedaży w firmie w lipcu 2021 r.? Prosimy o podanie szacunkowej zmiany w porównaniu z końcem czerwca 2021 r.					
wzrośnie o więcej niż 10 proc.	14	15	13	16	6
wzrośnie o mniej niż 10 proc.	11	5	16	12	23
pozostanie bez zmian	48	47	47	51	50
spadnie o mniej niż 10 proc.	12	11	11	13	15
spadnie o więcej niż 10 proc.	15	22	13	8	6
3. Czy w czerwcu 2021 r. zmieniła się liczba nowych zamówień w Państwa firmie? Prosimy o podanie szacunkowej zmiany w porównaniu z końcem maja 2021 r.					
wzrosła o więcej niż 10 proc.	12	12	9	19	9
wzrosła o mniej niż 10 proc.	12	7	12	21	15
pozostała bez zmian	57	57	61	49	67
spadła o mniej niż 10 proc.	8	8	7	9	7
spadła o więcej niż 10 proc	11	16	11	2	2
4. Czy firma planuje w najbliższych trzech miesiącach...					
...utrzymać poziom zatrudnienia?	76	82	77	69	63
...zwiększyć poziom zatrudnienia?	20	14	18	27	35
...zmniejszyć poziom zatrudnienia?	4	4	5	4	2
5. Czy planują Państwo w najbliższych trzech miesiącach...					
...utrzymać poziom wynagrodzeń pracowników?	87	89	84	87	89
...obniżyć poziom wynagrodzeń pracowników?	2	3	1	1	0
...podnieść poziom wynagrodzeń pracowników?	11	8	15	12	11
6. Przy posiadanym portfelu zamówień i przewidywanych na najbliższy miesiąc zmianach popytu, moce produkcyjne (np. pracownicy, budynki, maszyny i urządzenia techniczne, środki transportu, itp.) Państwa przedsiębiorstwa są...					
...zbyt duże	9	10	10	7	4
...wystarczające	75	76	72	76	78
...zbyt małe	16	14	18	17	18

Pytanie	Ogółem	Mikro	Małe	Średnie	Duże
7. Czy Państwa przedsiębiorstwo poniosło wydatki na inwestycje w aktywa materialne (np. zakup maszyn, urządzeń, środków transportu, budowa i modernizacja budynków oraz budowli, itp.) lub niematerialne (np. wydatki na badania i rozwój, prawa własności intelektualnej, analizy rynkowe, inwestycje w kapitał ludzki) w ostatnich trzech miesiącach (kwiecień-czerwiec 2021 r.) i jaki był poziom tych wydatków względem poprzednich trzech miesięcy (styczeń-marzec 2021 r.)?					
tak, poziom tych wydatków był wyższy niż w poprzednich trzech miesiącach	22	17	21	26	31
tak, poziom tych wydatków był taki sam, jak w poprzednich trzech miesiącach	19	20	18	13	31
tak, poziom tych wydatków był niższy niż w poprzednich trzech miesiącach	5	7	1	8	7
nie, nie ponieśliśmy żadnych takich wydatków, bo nie mieliśmy potrzeby inwestowania	36	30	43	41	27
nie, nie ponieśliśmy żadnych takich wydatków, bo nasze możliwości finansowe na to nie pozwoliły	18	26	17	12	4
8. Czy poziom finansowania bieżącej działalności firmy środkami zewnętrznymi (kredyt bankowy, obligacje, leasing) w czerwcu 2021 r. w porównaniu z majem 2021 r. ...					
...wzrósł?	8	5	4	14	18
...pozostał bez zmian?	84	86	86	79	80
...zmalał?	8	9	10	7	2
9. Jak dla Państwa firmy w ostatnich trzech miesiącach (od kwietnia do czerwca 2021 r.) zmienił się dostęp do zewnętrznych źródeł finansowania (np. kredyty, obligacje, leasing, factoring). Czy jest...					
...zdecydowanie trudniej o dostęp do finansowania zewnętrznego?	11	17	10	9	3
...raczej trudniej o dostęp do finansowania zewnętrznego?	10	11	15	4	3
...dostęp do finansowania zewnętrznego nie zmienił się?	69	61	68	75	83
...raczej łatwiej o dostęp do finansowania zewnętrznego?	4	5	2	5	3
...zdecydowanie łatwiej o dostęp do finansowania zewnętrznego?	2	3	2	3	0
nie dotyczy	4	3	3	4	8
10. Jak oceniają Państwo obecną płynność finansową przedsiębiorstwa. Czy jest ona...					
...dostateczna, by zapewnić ciągłość funkcjonowania firmy przez okres powyżej 3 miesięcy?	54	43	49	73	80
...dostateczna, by zapewnić ciągłość funkcjonowania firmy przez 2-3 miesiące?	25	28	31	19	6
...dostateczna, by zapewnić ciągłość funkcjonowania firmy przez 1 miesiąc?	14	17	14	7	12
...niedostateczna by funkcjonować nawet przez miesiąc?	7	12	6	1	2

Autorzy opracowania

Katarzyna Dębkowska, Urszula Kłosiewicz-Górecka, Andrzej Kubisiak, Paula Kukołowicz, Maciej Miniszewski, Anna Szymańska, Paweł Śliwowski, Piotr Ważniewski, Katarzyna Zybertowicz

Polski Instytut Ekonomiczny

Polski Instytut Ekonomiczny to publiczny *think tank* gospodarczy, którego historia sięga 1928 roku. Obszary badawcze Polskiego Instytutu Ekonomicznego to przede wszystkim handel zagraniczny, makroekonomia, energetyka i gospodarka cyfrowa oraz analizy strategiczne dotyczące kluczowych obszarów życia społecznego i publicznego Polski. Instytut zajmuje się dostarczaniem analiz i ekspertyz do realizacji Strategii na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, a także popularyzacją polskich badań naukowych z zakresu nauk ekonomicznych i społecznych w kraju oraz za granicą.

Bank Gospodarstwa Krajowego

Bank Gospodarstwa Krajowego to państwowy bank rozwoju – jedyna taka instytucja w Polsce. Bank aktywnie wspiera zrównoważony rozwój społeczno-gospodarczy kraju. Realizując strategiczne projekty rozwojowe finansuje m.in. największe inwestycje infrastrukturalne, zwiększa dostęp Polaków do mieszkań oraz pobudza przedsiębiorczość polskich firm w kraju i za granicą. Jest inwestorem w funduszach, których aktywami zarządza Polski Fundusz Rozwoju. Pracownicy banku mają wysokie kompetencje w realizacji projektów służących rozwojowi kraju.

Dbając o zrównoważony rozwój kraju, Bank jest obecny w każdym regionie Polski. W 2018 r. rozpoczął ekspansję, otwierając przedstawicielstwa zagraniczne, które dziś działają już w Brukseli, Frankfurcie i Londynie. BGK ma unikalne doświadczenie w finansowaniu, inwestowaniu, udzielaniu poręczeń i gwarancji oraz dystrybucji funduszy unijnych. Odgrywa znaczącą rolę w realizacji Strategii na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, która jest kluczowym dokumentem w polityce gospodarczej Polski.

Podstawą działalności BGK jest odpowiedzialny, etyczny i zrównoważony biznes, dlatego Bank podejmuje wiele inicjatyw promujących przedsiębiorczość, innowacje, ekologię oraz uczciwe traktowanie pracowników, partnerów i klientów.

CC BY SA

Polski Instytut Ekonomiczny

BGK
BANK GOSPODARSTWA KRAJOWEGO