



Polski  
Instytut  
Ekonomiczny



# Przyszłość polskich małych i średnich miast



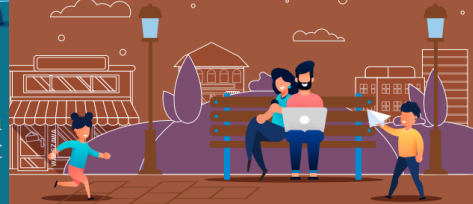
## Scenariusze rozwoju małych miast



## Weryfikacja scenariuszy rozwoju małych miast w perspektywie 2035 roku



## Scenariusze rozwoju średnich miast



## Weryfikacja scenariuszy rozwoju średnich miast w perspektywie 2035 roku

# Agenda

- 1.** Metodyka badań
- 2.** Grupy miast małych i średnich – skupienia miast
- 3.** Wpływ pandemii na funkcjonowanie małych i średnich miast
- 4.** Weryfikacja scenariuszy rozwoju małych i średnich miast

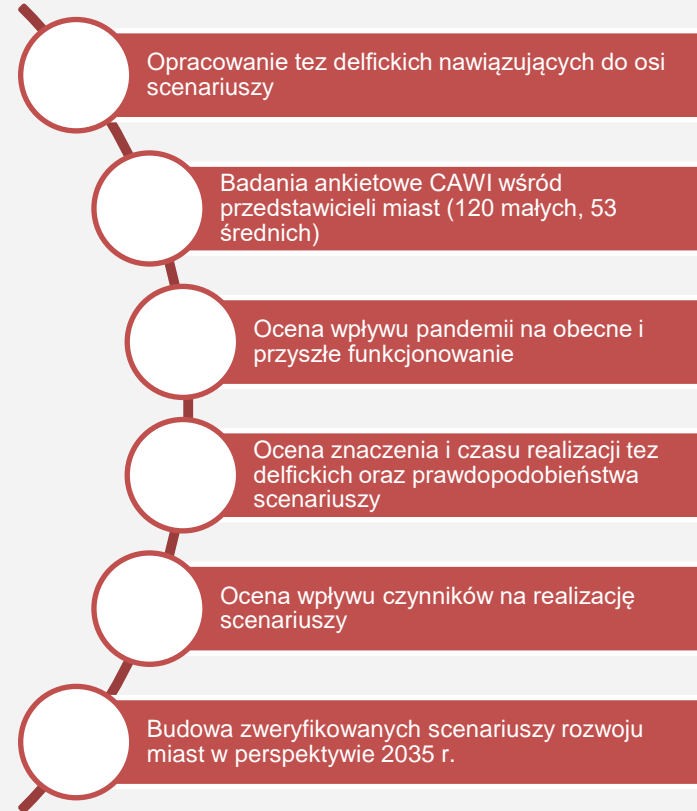
# Metodyka badań

5

## 2019 r.



## 2020 r.



## Ogólna charakterystyka

Miasto przemysłowe (bez rolno-spożywczego)  
Miasto przemysłu rolno-spożywczego  
Miasto z rozwiniętym zakresem usług  
Miasto z rozwiniętą gospodarką magazynową i transportową  
Miasto atrakcyjne dla turystów  
Ośrodek edukacji i nauki  
Miasto przyjazne dla biznesu  
Miasto będące ważnym ośrodkiem kultury i rekreacji w regionie

Miasto mające dobrą sytuację finansową  
Miasto zapewniające mieszkańcom atrakcyjne warunki życia  
Miasto zadbane i ładne  
Miasto otwarte dla wszystkich  
Miasto kultywujące tradycje  
Miasto dbające o środowisko naturalne

## Funkcja

## Warunki ograniczające

Miasto bez perspektyw rozwoju  
Miasto wyludniające się

# Cechy miast

Smart city  
Miasto innowacyjne

## Innowacyjność

## Lokalizacja

Miasto z silną pozycją w regionie  
Zaplecze dla aglomeracji („miasto sypialnia”)  
Miasto przygraniczne specjalizujące się w usługach dla cudzoziemców

# Skupienia miast

7

Wśród  
205  
małych  
miast:

26 proc. potrzebuje  
impulsu  
rozwojowego  
Skupienie M1

43 proc. nie  
wykorzystuje szans  
Skupienie M2

31 proc. jest  
przyjaznych do życia  
Skupienie M3

Wśród  
90  
średnich  
miast:

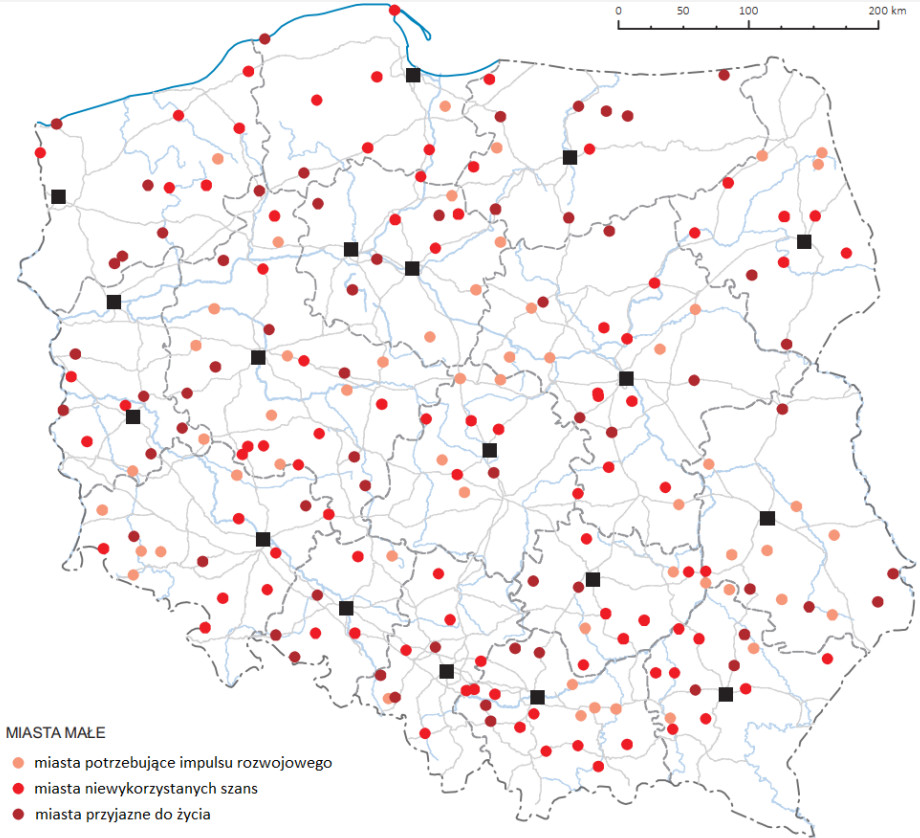
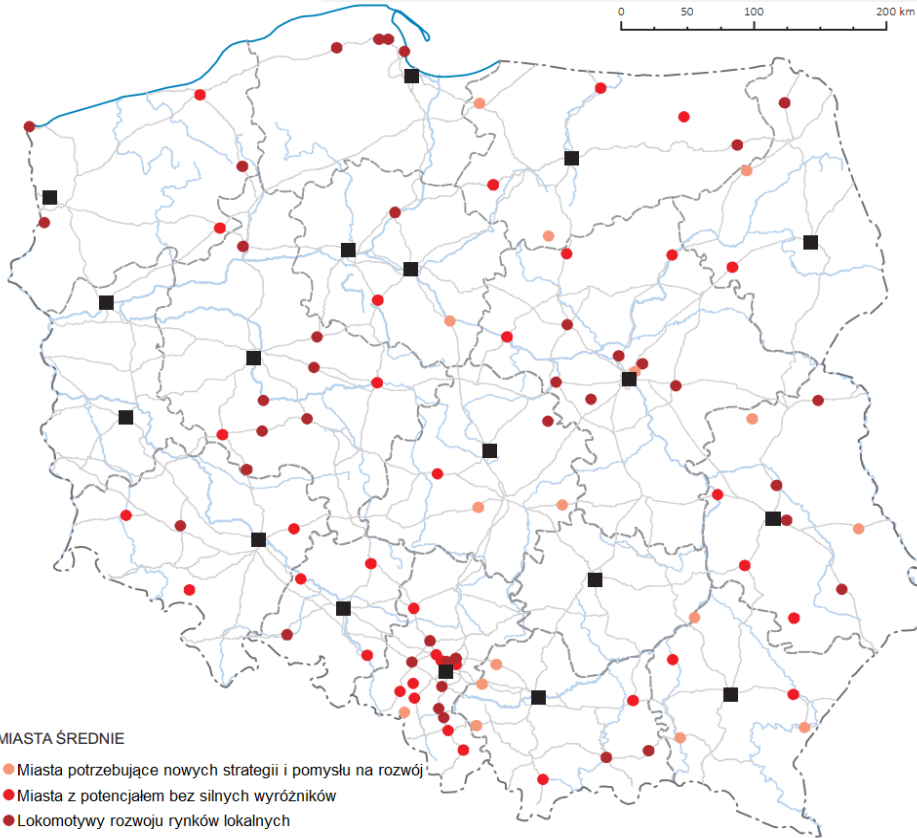
18 proc. potrzebuje  
nowych strategii i  
pomysłu na rozwój  
Skupienie S1

39 proc. ma  
potencjał ale nie ma  
silnych wyróżników  
Skupienie S2

43 proc. to  
lokomotywy rozwoju  
rynków lokalnych  
Skupienie S3

# Skupienia miast - lokalizacja

8



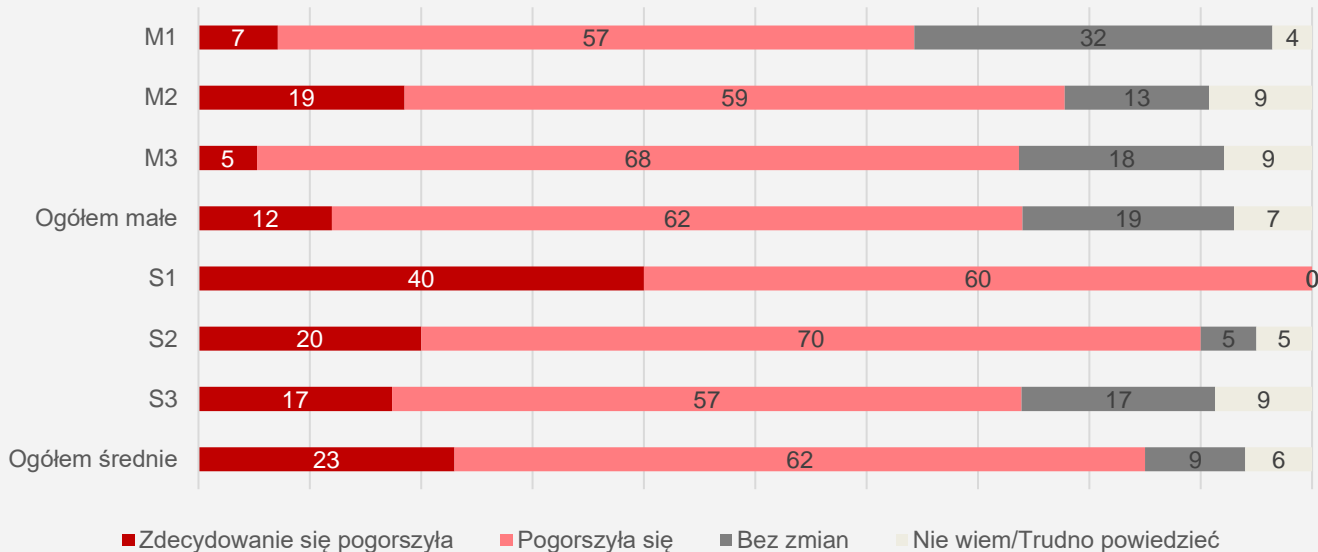


# Jak pandemia wpłynęła na sytuację finansową miast

9

**74 proc.** małych miast wskazuje, że pandemia COVID-19 **pogorszyła ich sytuację finansową**. Najbardziej pogorszenie sytuacji finansowej (**78 proc.**) odczuły miasta ze **skupienia M2, czyli miasta niewykorzystanych szans**. **Brak zmian** w sytuacji finansowej pod wpływem pandemii wskazało **32 proc. miast ze skupienia M1, czyli miast potrzebujących impulsu rozwojowego**.

**85 proc.** średnich miast odczuło **pogorszenie sytuacji finansowej**. **W skupieniu S1, w miastach potrzebujących nowych strategii i pomysłu na rozwój, wszystkie** miasta odczuły pogorszenie finansów. W miastach ze **skupienia S3, określanych jako lokomotywy rozwoju rynków lokalnych 17 proc.** wskazuje na **brak zmian** w sytuacji finansowej z powodu pandemii.

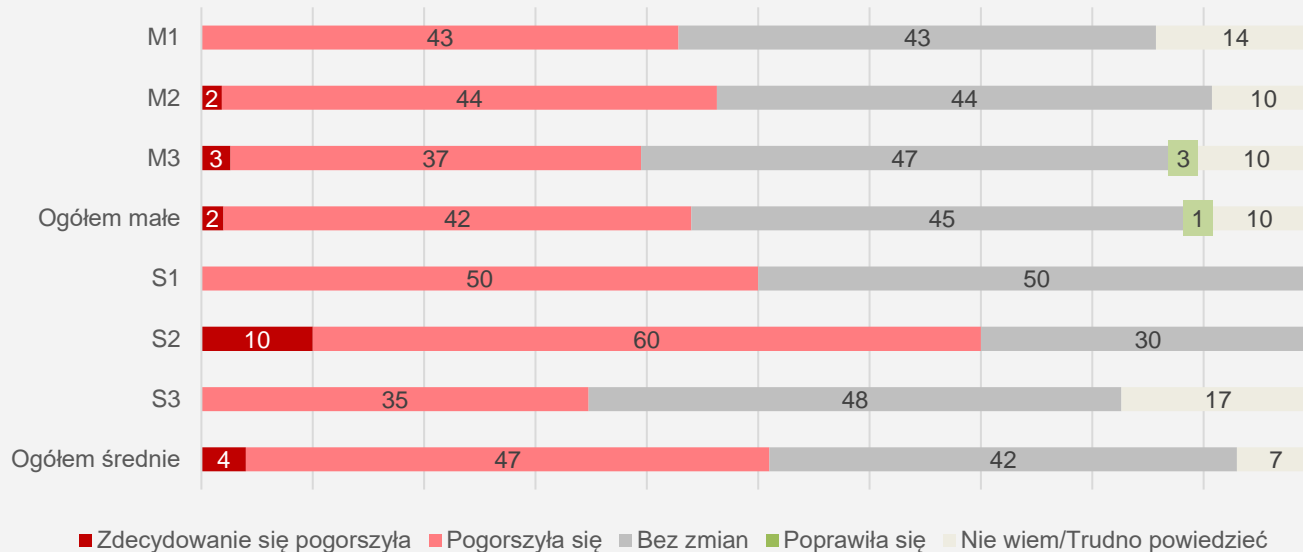


# Jak pandemia wpłynęła na sytuację bytową mieszkańców?

10

**44 proc.** przedstawicieli małych miast uważa, że pandemia COVID-19 wpłynęła na **pogorszenie sytuacji bytowej mieszkańców**, a **45 proc.** wskazuje, że sytuacja bytowa **nie zamieniła się**. Pogorszenie sytuacji bytowej **bardziej odczuwają miasta małe ze skupień M1 i M2**, czyli tych miast, które przed pandemią charakteryzowały się gorszą sytuacją społeczno-gospodarczą

**51 proc.** średnich miast odczuło **pogorszenie sytuacji bytowej mieszkańców**. Aż **70 proc.** miast ze **skupienia S2 (miasta niewykorzystanych szans)** wskazuje na gorszą sytuację bytową mieszkańców. Natomiast w miastach ze **skupienia S3 (lokomotywy rozwoju rynków lokalnych)**, takich wskazań było **35 proc.**

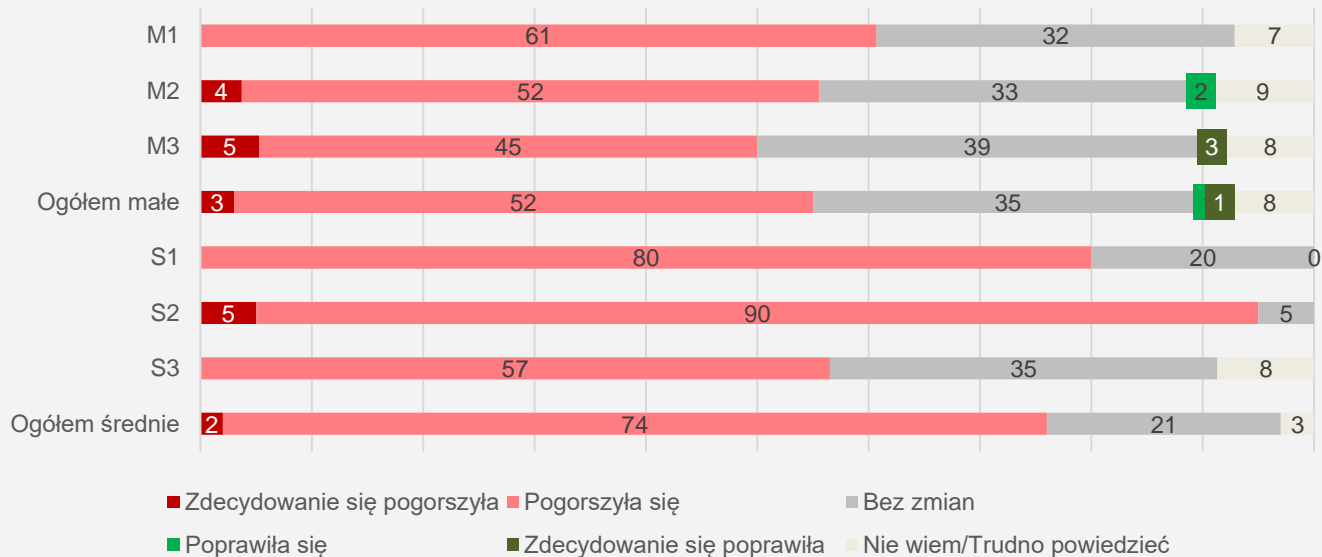


# Jak pandemia wpłynęła na sytuację na lokalnym rynku pracy?

11

**55 proc.** przedstawicieli małych miast wskazuje na **pogorszenie sytuacji na lokalnym rynku pracy**. Najczęściej taką sytuację odczuwają miasta ze skupienia M1 (**61 proc.**)

**76 proc.** średnich miast odczuło **pogorszenie sytuacji na lokalnym rynku pracy**. Aż **95 proc.** miast ze skupienia S2 (miasta niewykorzystanych szans) wskazuje na gorszą sytuację na rynku pracy. Natomiast w miastach ze skupienia S3 (lokomotywy rozwoju rynków lokalnych), na **brak zmian** na rynku pracy wskazuje **35 proc.**



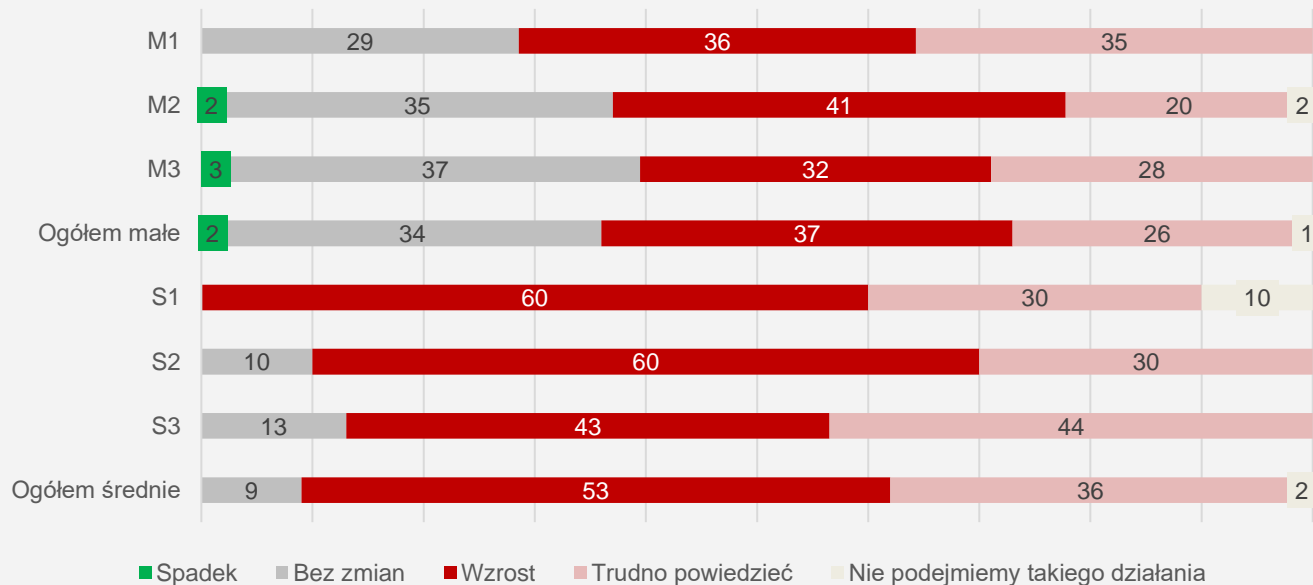
# Plany dotyczące zadłużenia miasta

12

**37 proc.** przedstawicieli małych miast planuje **wzrost zadłużenia miasta** w bieżącym roku, a tylko **2 proc.** wskazuje na **spadek zadłużenia**.

Na wzrost zadłużenia wskazywały częściej miasta ze skupienia M1 i M2, czyli miasta, które przed pandemią miały gorszą sytuację społeczno-gospodarczą.

**53 proc.** średnich miast planuje **wzrost zadłużenia**. Na wzrost zadłużenia wskazywały częściej miasta ze skupienia S1 i S2, czyli miasta, które przed pandemią miały gorszą sytuację społeczno-gospodarczą.

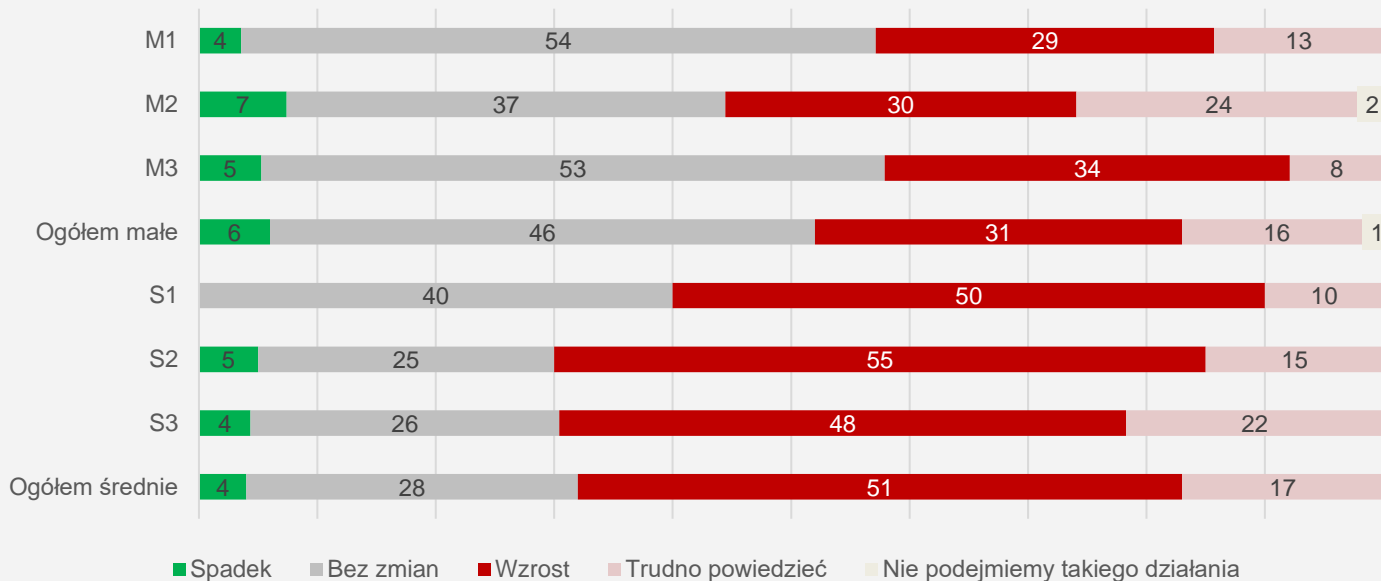


# Plany dotyczące starań o zewnętrzne środki pomocowe

13

Co trzecie małe miasto chce zwiększyć starania o zewnętrzne środki pomocowe. Tylko 6 proc. zakłada, że zmniejszą się ich starania o środki pomocowe w porównaniu z bieżącą sytuacją.

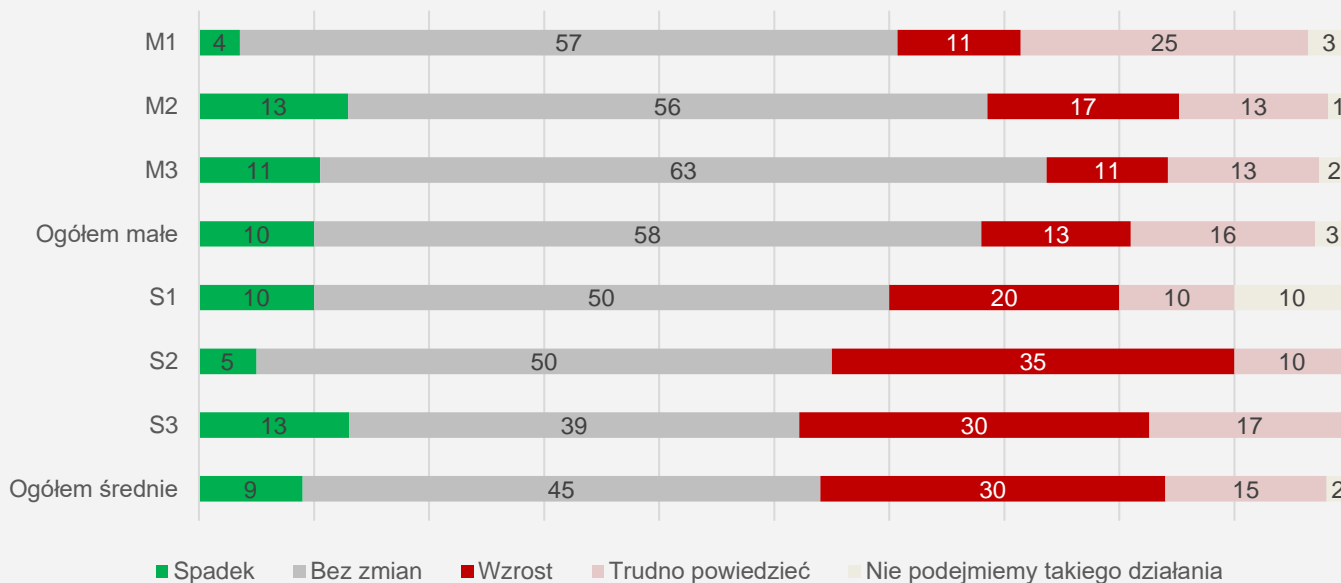
Półowa miast średnich planuje wzrost starań o zewnętrzne środki pomocowe. 17 proc. średnich miast nie wiedziało podczas przeprowadzania badania jak zmienią się ich starania o zewnętrzne środki pomocowe.



Co dziesiąte małe miasto chce **zmniejszyć intensywność działań pobudzających lokalną przedsiębiorczość, a 13 proc.** myśli o **zwiększeniu** takich działań. **Ponad połowa (58 proc.)** małych miast pozostawi takie działania **na nie zmienionym poziomie.**

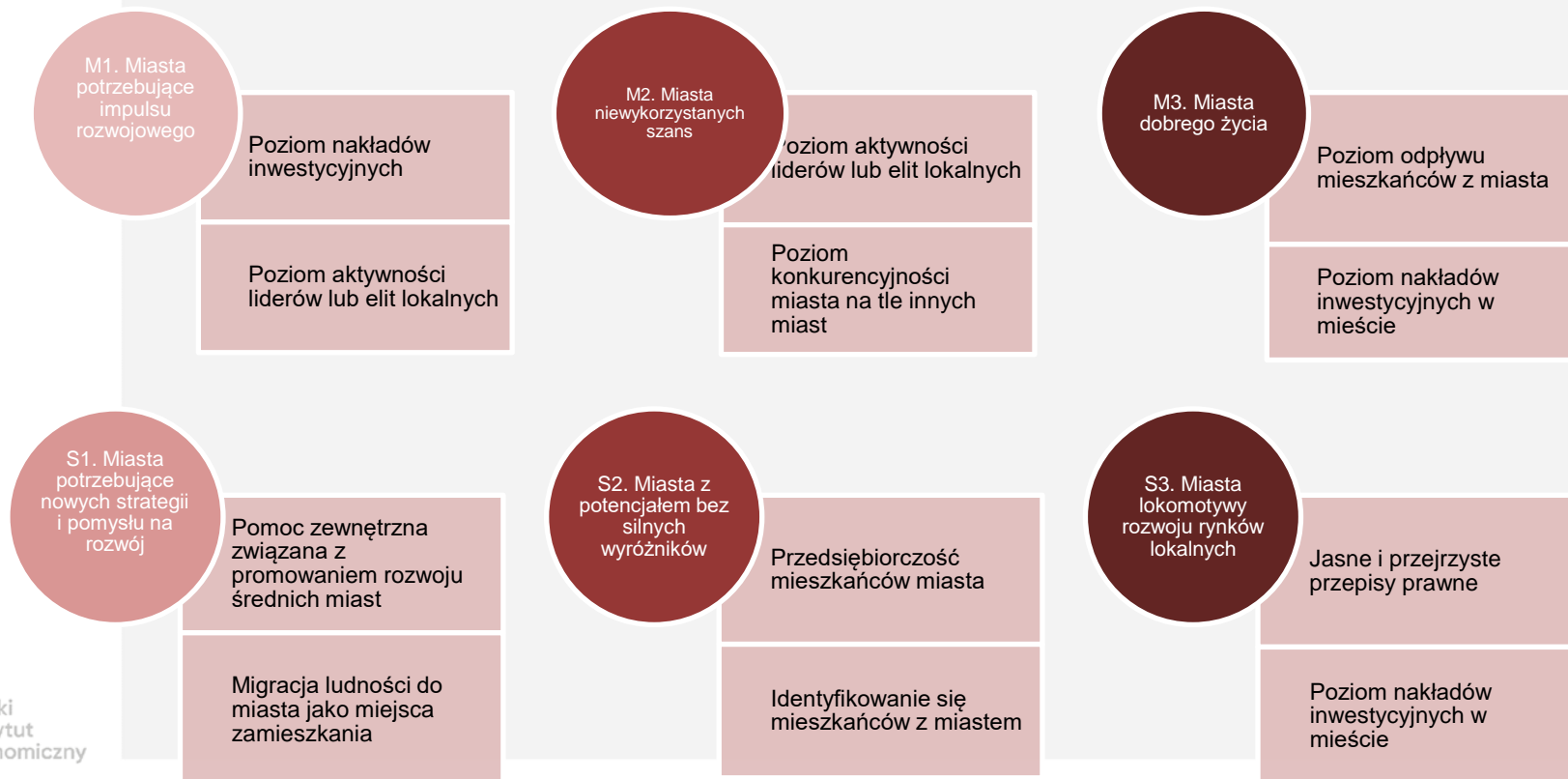
Bardziej o wroście działań pobudzających lokalną przedsiębiorczość myśla miasta średnie – tu **blisko co trzecie miasto** chce **zwiększyć** takie działania.

# Plany dotyczące działań pobudzających lokalną przedsiębiorczość

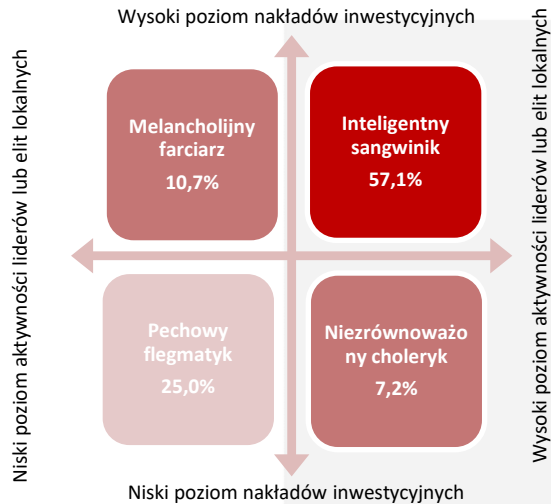


# Kluczowe czynniki w scenariuszach rozwoju miast – analiza STEEPVL

15



# M1. Miasta potrzebujące impulsu rozwojowego



## Czynniki sprzyjające:

- Wsparcie środków unijnych
- Dobra dostępność transportowa do miasta
- Zainteresowanie miastem ze strony inwestorów zewnętrznych
- Dobra współpraca władz miasta z biznesem

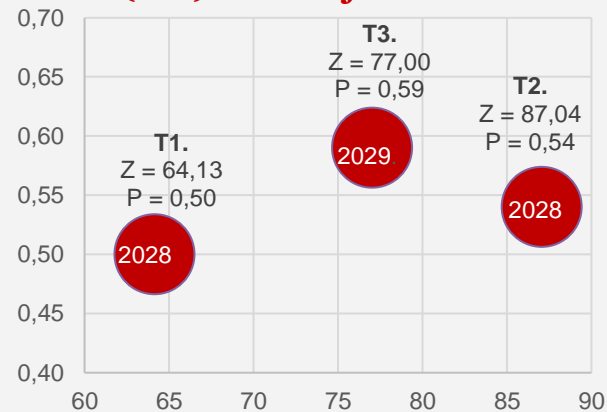
## Tezy delfickie:

- T1. Miasto będzie się charakteryzować wysokim poziomem aktywności liderów i elit lokalnych
- T2. Miasto osiągnie wysoki poziom nakładów inwestycyjnych
- T3. Współpraca między władzą, elitami i mieszkańcami pozwoli skutecznie wykorzystać wewnętrzne potencjały i zewnętrzne szanse do dynamicznego rozwoju miasta

## Bariery ograniczające:

- Pogorszenie sytuacji na rynku pracy w mieście
- Odływ ludności z miasta
- Problemy finansowe wynikające z kryzysu wywołanego przez COVID-19

## Znaczenie (Z), prawdopodobieństwo (P) i mediana (rok) realizacji tez delfickich

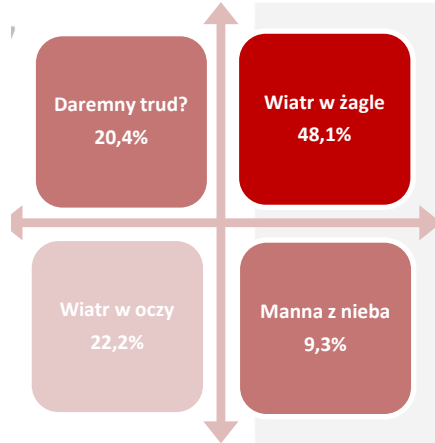




## M2. Miasta niewykorzystanych szans

Wysoki poziom aktywności liderów i elit lokalnych

Niski poziom konkurencyjności miasta



Wysoki poziom konkurencyjności miasta

Niski poziom aktywności liderów i elit lokalnych

### Czynniki sprzyjające:

- Wsparcie środków unijnych
- Identyfikowanie się mieszkańców z miastem
- Dobra współpraca władz miasta z biznesem
- Rozpoznawalna marka miasta

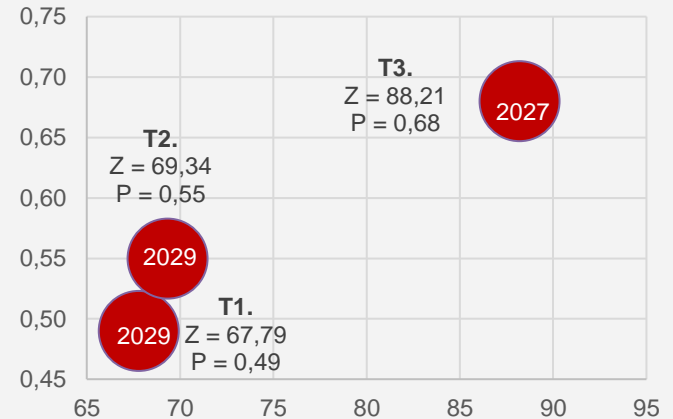
### Tezy delfickie:

- T1. Miasto będzie się charakteryzować wysoką konkurencyjnością na tle innych miast
- T2. Miasto będzie się charakteryzować wysokim poziomem aktywności liderów i elit lokalnych
- T3. Współpraca samorządu miasta z lokalnym biznesem, organizacjami non-profit, instytucjami kultury, sportu itp. stanie się czynnikiem rozwoju miasta

### Bariery ograniczające:

- Odływ ludności z miasta
- Ograniczony dostęp do finansowania zewnętrznego
- Spadek zainteresowania budowaniem relacji na lokalnym rynku

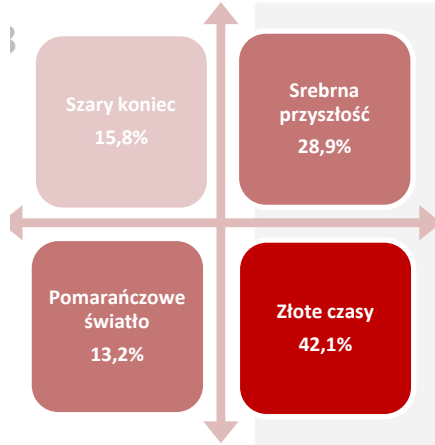
### Znaczenie (Z), prawdopodobieństwo (P) i mediana (rok) realizacji tez delfickich



# M3. Miasta przyjazne do życia

Wysoki poziom odpływu mieszkańców z miasta

Niski poziom nakładów inwestycyjnych w mieście



Wysoki poziom nakładów inwestycyjnych w mieście

Niski poziom odpływu mieszkańców z miasta

## Czynniki sprzyjające:

- Wsparcie środków unijnych
- Korzystne warunki życia w mieście
- Dobra dostępność transportowa miasta
- Zainteresowanie miastem ze strony inwestorów zewnętrznych

## Tezy delfickie:

T1. Miasto osiągnie wysoki poziom nakładów inwestycyjnych

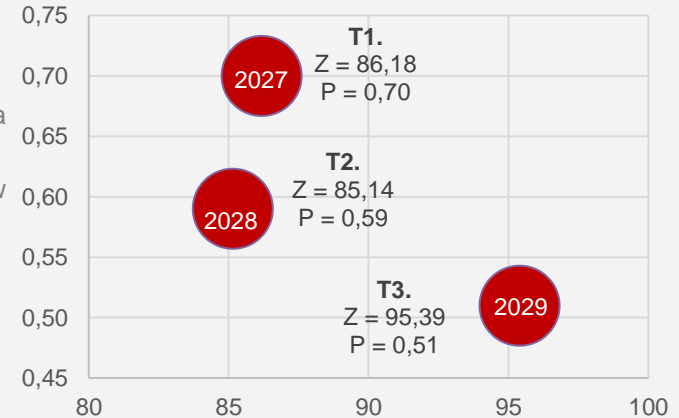
T2. Miasto będzie się charakteryzować niskim odpływem mieszkańców

T3. Miasto będzie się charakteryzować dobrą sytuacją finansową zapewniającą mieszkańcom atrakcyjne warunki życia

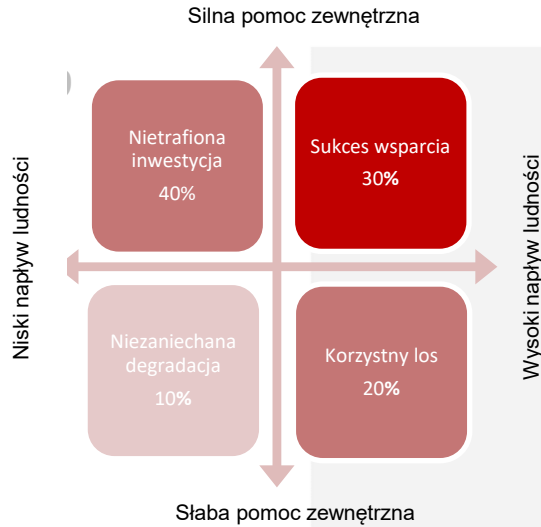
## Bariery ograniczające:

- Ograniczony dostęp do finansowania zewnętrznego
- Pogorszenie sytuacji na rynku pracy w mieście
- Spadek stopy życiowej mieszkańców miasta

## Znaczenie (Z), prawdopodobieństwo (P) i mediana (rok) realizacji tez delfickich



# S1. Miasta potrzebujące nowych strategii i pomysłu na rozwój



## Czynniki sprzyjające:

- Atrakcyjność miasta dla rozwoju biznesu
- Korzystne warunki życia w mieście
- Zainteresowanie miastem ze strony inwestorów zewnętrznych
- Dobra dostępność transportowa miasta
- Wsparcie środków unijnych

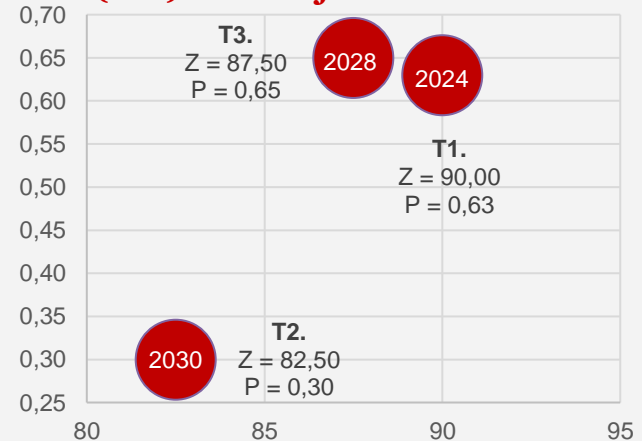
## Tezy delfickie:

- T1. Nastąpi intensywny dopływ środków krajowych na promowanie rozwoju małych i średnich miast
- T2. Nastąpi wysoki napływ ludności do miasta
- T3. Nastąpi rozwój branż będących specjalnością miasta

## Bariery ograniczające:

- Brak środków na inwestycje lokalne
- Pogorszenie sytuacji na rynku pracy w mieście
- Spadek stopy życiowej mieszkańców miasta

## Znaczenie (Z), prawdopodobieństwo (P) i mediana (rok) realizacji tez delfickich



## S2. Miasta z potencjałem bez silnych wyróżników



### Czynniki sprzyjające:

- Korzystne warunki życia w mieście
- Atrakcyjność miasta dla rozwoju biznesu
- Silne więzi międzyludzkie
- Dobra dostępność transportowa miasta

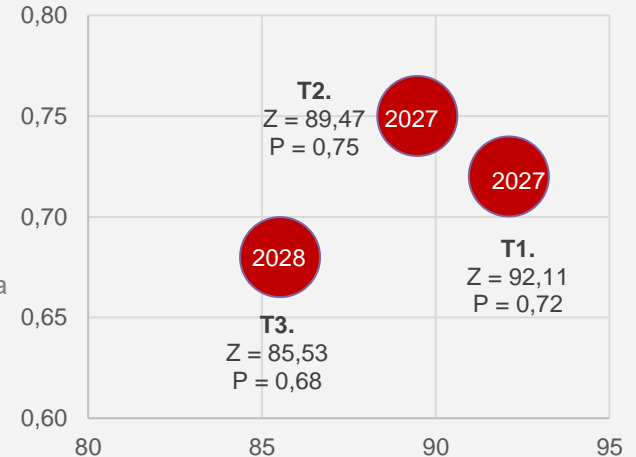
### Tezy delfickie:

- T1. Miasto będzie się charakteryzować wysoką przedsiębiorczością mieszkańców
- T2. Mieszkańcy będą silnie identyfikować się z miastem
- T3. Dynamiczny rozwój usług stanie się głównym czynnikiem rozwoju miasta

### Bariery ograniczające:

- Odpływ ludności z miasta
- Rosnące oczekiwania mieszkańców dotyczące jakości życia w mieście
- Spadek stopy życiowej mieszkańców miasta
- Brak środków na inwestycje lokalne

### Znaczenie (Z), prawdopodobieństwo (P) i mediana (rok) realizacji tez delfickich



# S3. Miasta lokomotywy rozwoju rynków lokalnych



## Czynniki sprzyjające:

- Pozyskanie środków unijnych na rozwój infrastruktury miasta
- Dobra dostępność transportowa miasta
- Zainteresowanie miastem ze strony inwestorów zewnętrznych
- Korzystne warunki życia w mieście

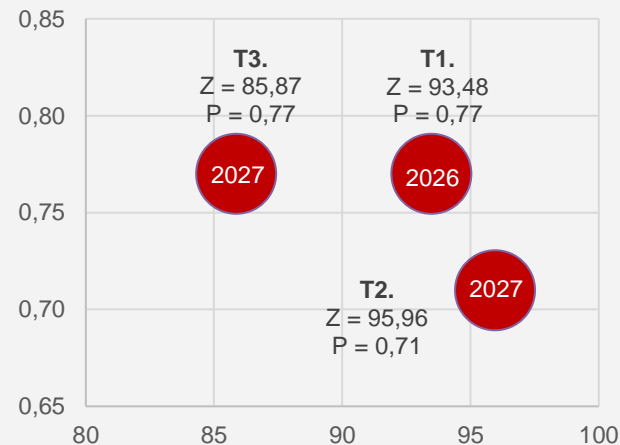
## Tezy delfickie:

- T1. Mieszkańcy będą silnie identyfikować się z miastem
- T2. Miasto osiągnie wysoki poziom nakładów inwestycyjnych
- T3. Miasto osiągnie silną pozycję w regionie

## Bariery ograniczające:

- Brak środków na inwestycje lokalne
- Słabe skomunikowanie miasta z otoczeniem
- Ograniczony dostęp do finansowania zewnętrznego
- Nasilające się trudności finansowe miasta

## Znaczenie (Z), prawdopodobieństwo (P) i mediana (rok) realizacji tez delfickich



# Dziękujemy za uwagę

Więcej informacji udziela:

Katarzyna Dębowska,

Kierownik Zespołu Foresightu Gospodarczego w Polskim Instytucie Ekonomicznym

T: 727 427 919

M: [katarzyna.debkowska@pie.net.pl](mailto:katarzyna.debkowska@pie.net.pl)